

PROCES VERBAL
a lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Local
din data de 25 OCTOMBRIE 2011

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **318** din **27 SEPTEMBRIE 2011** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **18 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: doamna **Hamat Oana Codruța**, domnul **Baljovan Ioan Viorel**, domnul **Crina Ioan**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: conducerea S.C. BRANTNER S.R.L., conducerea S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L., conducerea S.C. AQUACARAȘ S.A. – punct de lucru REȘITA, conducerea societăților comerciale aflate sub autoritatea Consiliului Local, șefi de servicii ai serviciilor publice și instituțiilor publice din subordinea Consiliului Local și directorii și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i să dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința extraordinară, convocată de îndată, a Consiliului Local din **18 octombrie 2011**.

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, a Consiliului Local din **18 octombrie 2011**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**.

Domnul Secășan Dumitru – dorește să anunțe că înainte de desfășurarea ședinței ordinare cere permisiunea de a trece la un punct al acestei ședințe, un punct meritor prin care unii om al acestui municipiu îi este recunoscută activitatea pe planul sportiv de către Primăria și Consiliul Local al Municipiului Reșița.

În acest sens i se dă cuvântul domnului primar Stepanescu Mihai.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dorește să informeze că în ședința publică din data de 19 aprilie 2011 a Consiliului Local a aprobat și a conferit titlul de cetățean de onoare domnului Eremia Pârâianu pentru merite deosebite în creșterea prestigiului în numele Municipiului Reșița.

Domnul Eremia Pârâianu – ținând cont că este un sport de echipă, dedică acest titlu și colegilor de echipă fără de care nu ar fi reușit asemenea performanțe. Dorește să mulțumească pentru titlul conferit și de asemenea se retrage pentru a nu mai reține atenția, deoarece sunt puncte mai importante de discuta pe ordinea de zi.

Domnul Secășan Dumitru – dorește să mulțumească pentru participarea domnului Pârâianu și pentru cuvintele pe care le-a adresat, totul este important pentru municipiu, inclusiv performanțele sportive, la fel de important ca și activitatea care se desfășoară în ședință. Domnul Pârâianu împreună cu echipa lui, deoarece nici nu a vrut să-și aloce toate meritele și victoriile lui, ci întregii echipe, spunând că și echipa care lucrează în alt domeniu, acum echipa Municipiului Reșița, Consiliul Local să reușească în municipiu din punct de vedere administrativ să atingă performanță.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - dorește să retragă de pe ordinea de zi punctul 6 de pe lista proiectelor de hotărâre introduse în regim de urgență.

„Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 și art. 4 din H.C.L nr. 270/2011 privind acordarea de facilități la transportul în comun.”

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dorește să retragă de pe ordinea de zi punctul 15:

„Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Local al municipiului Reșița cu Asociația Vânătorilor Reșița Alpina cu o suprafață de 16800 mp teren în vederea realizării unui Poligon de tir – Zona agrement Moniom.”

Domnul Primar Mihai STEPANESCU – solicită **INTRODUCEREA** în regim de urgență a următoarelor proiecte de hotărâre, precum și a unor informații:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

2. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 320/05.10.2011 privind modificarea HCL nr. 208/28.06.2011 privind modificarea HCL nr. 398/26.10.2010 privind modificarea HCL nr. 372/19.10.2010 privind modificarea și completarea HCL nr. 252/13.07.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 80.000.000 lei.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții: „Modernizare străzi în cartiere aparținătoare municipiului Reșița: cartier Țerova, cartier Doman, cartier Cuptoare, cartier Secu, cartier Călnic, cartier Moniom – Municipiul Reșița, județul Caraș-Severin.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă și canalizare în satul Moniom aparținător Municipiului Reșița”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare localitatea Doman, componentă a municipiului Reșița”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

6. Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 329/2011 privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația „Dogs Center Reșița”, modificarea H.C.L. nr. 330/2011 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de revendicare și adopție a câinilor fără stăpân din incinta celor două padocuri din str. Minda f.n. și Calea Lupacului, revocarea H.C.L. nr. 331/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița Calea Lupacului (fosta gospodărie agrozootehnică) și revocarea H.C.L. nr. 332/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda f.n.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

7. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a spațiului construit în suprafață de 103,62 mp și a terenului aferent în suprafață de 122,27 mp, din suprafața identificată conform CF nr. 37128-C1-U1 Reșița, nr. cadastral 37128-C1-U1, PT nr. 17, situat în Reșița, str. Al.

Tineretului nr. 5, precum și vânzarea spațiului construit și a terenului aferent prin licitație publică.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

8. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea nr. 229/26.07.2011 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița, a suprafeței de 42 mp teren, str. Făgărașului bl. 5, sc. 2, ap. 1 în vederea concesionării fără licitație pentru realizare magazin prin extindere apartament, la parter de bloc, către d-nul IENEA IOSIF și soția IENEA ELENA DORICA.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

9. Informarea nr. 17669/24.10.2011 a Serviciului pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale referitor la punerea în aplicare a prevederilor HCL 222/2011 (Anexa 2 capitol B Lucrări noi, poziția 14 transformarea a 8 puncte termice urbane în centrale termice de zonă).
10. Informarea nr. 17725/25.10.2011 a Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu privind necesitatea adoptării unor măsuri cu privire la gestionarea deșeurilor industriale reciclabile.
11. Informarea nr. 17717/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. punct de lucru Reșița privind probleme legate de transportul electric cu tramvaiul.
12. Informarea nr. 17716/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. privind revizuirea tarifelor aplicate la abonamentele de călătorie pe mijloacele de transport în comun.
13. Informarea Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu nr. 17764/25.10.2011 privind situația consumatorilor brânzați la sistemul de alimentare centralizat al municipiului Reșița.

Domnul Viceprimar Sorin Daniel SIMESCU – solicită INTRODUCEREA în regim de urgență a următorului proiect de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul Reșița prin administrator Consiliul Local al Municipiului Reșița și domnul Opre Florin Cristian.

inițiator: Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU

Domnul Benga Ioan – este de părere că dacă tot nu se discută proiectul nr. 6 de pe ordinea de zi, care prezintă probleme destul de interesante, dorește să întrebe dacă este reprezentantul S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. pentru a se discuta la diverse anumite probleme, deoarece sunt reclamații din oraș legate de transportul public local.

Domnul Secășan Dumitru – răspunde afirmativ este reprezentantul transportului local.

Domnul SECĂȘAN DUMITRU – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar, împreună cu propunerile de modificare, care este aprobată cu **18 voturi pentru**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului Local pentru trimestrul III 2011.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor/concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice vacante sau temporar vacante din cadrul Direcției „Poliția Locală” a municipiului Reșița.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU



3. Proiect de hotărâre privind desemnarea șefului Serviciului Public „Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență” Reșița, fără personalitate juridică de sub autoritatea Consiliului Local.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

4. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Reșița.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

5. Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr. 176/2010 privind aprobarea tarifelor pentru închirieri auto și utilaje, a prețului pentru transportul cu autobuze și a tarifelor medii orare privind forța de muncă, aplicate de către Serviciul Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 200 mp, situat în municipiul Reșița, str. Butovăț nr. 42.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

7. Proiect de hotărâre privind însușirea Ordinului nr. 3674/08.02.2011 al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

inițiator: Viceprimar – Cristian PANFIL

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul Reșița prin administrator Consiliul Local al Municipiului Reșița și S.C. E. ON GAZ DISTRIBUȚIE S.A.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării prin cumpărare de către Municipiul Reșița a unui teren în suprafață de 16588 mp din suprafața totală de 85508 mp, situat în Reșița, zona Stavila.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a terenului în suprafață de 2.5 mp situat în Reșița C.F. nr. 1750 Reșița Română, nr. top. R207/29/1/1/f, în vederea concesionării fără licitație, pentru extindere cu modernizare spațiu comercial și amenajare acces, str. Horea, nr. A6, către S.C. C.D.A. BAICAL 2003 S.R.L.

inițiator: Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU

11. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al H.C.L. nr. 133/2011 privind aprobarea prețului local pentru producerea energiei termice pe bază de gaze naturale și a tarifelor locale de transport și distribuție a energiei termice de către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, al Serviciului Public – „Direcția de Asistență Socială”, al Serviciului Public – „Direcția Impozite și Taxe”, al Serviciului Public – „Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență”, al Serviciului Public – Comunitar de Evidență a Persoanelor al Municipiului Reșița, al Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița” și al Serviciului Public „Direcția Poliția Locală” pentru anul 2012.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

13. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin” a terenului pentru construcția/extinderea/reabilitarea obiectivului de investiție „Rezervoare Moroasa II”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din domeniul public și trecerea în domeniul privat al municipiului Reșița, a suprafeței de 150 mp teren, localitatea Reșița, în vederea concesionării prin licitație publică pentru stație fixă telefonie mobilă pentru firma Orange România S.A. tip GSM TI 0399 TO-CUPTOARE.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unui număr de 33 de părți sociale la S.C. ECOSAL CARAȘ-SEVERIN S.R.L., deținute de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Intercom Deșeuri Caraș-Severin și a majorării capitalului social al S.C. ECOSAL CARAȘ-SEVERIN S.R.L.

inițiator: Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului. Reșița a terenului în suprafață de 15 mp. situat în Reșița C.F. nr. 1870 Călnic, nr. top. G100/I/50/12/2/2/b/2/1/a/3/a/2/b/2/b/1/b/c/1/1/a/1/b/2, nr. cad. 5789, în vederea concesiunii fără licitație, pentru extindere cu lucrări de realizare acces și alee înierbată, Al. Felix, nr. 1, bl. 1, sc. 4, ap. 1, către TOMA VICTOR CORNELIU.

inițiator: Consilier local – Ioan BENGA

17. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

18. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 320/05.10.2011 privind modificarea HCL nr. 208/28.06.2011 privind modificarea HCL nr. 398/26.10.2010 privind modificarea HCL nr. 372/19.10.2010 privind modificarea și completarea HCL nr. 252/13.07.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 80.000.000 lei.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții: „Modernizare străzi în cartiere aparținătoare municipiului Reșița: cartier Țerova, cartier Doman, cartier Cuptoare, cartier Secu, cartier Călnic, cartier Moniom – Municipiul Reșița, județul Caraș-Severin.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă și canalizare în satul Moniom aparținător Municipiului Reșița”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare localitatea Doman, componentă a municipiului Reșița”.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

22. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 și art. 4 din H.C.L nr. 270/2011 privind acordarea de facilități la transportul în comun.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

23. Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 329/2011 privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația „Dogs Center Reșița”, modificarea H.C.L. nr. 330/2011 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de revendicare și adopție a câinilor fără stăpân din incinta celor două padocuri din str. Minda f.n. și Calea Lupacului, revocarea H.C.L. nr. 331/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița Calea Lupacului (fosta gospodărie agrozootehnică) și revocarea H.C.L. nr. 332/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda f.n.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

24. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a spațiului construit în suprafață de 103,62 mp și a terenului aferent în suprafață de 122,27 mp, din suprafața identificată conform CF nr. 37128-C1-U1 Reșița, nr. cadastral 37128-C1-U1, PT nr. 17, situat în Reșița, str. Al. Tineretului nr. 5, precum și vânzarea spațiului construit și a terenului aferent prin licitație publică.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

25. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea nr. 229/26.07.2011 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița, a suprafeței de 42 mp teren, str. Făgărașului bl. 5, sc. 2, ap. 1 în vederea concesiunii fără licitație pentru realizare magazin prin extindere apartament, la parter de bloc, către d-nul IENEA IOSIF și soția IENEA ELENA DORICA.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul Reșița prin administrator Consiliul Local al Municipiului Reșița și domnul Opre Florin Cristian.
inițiator: Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU
27. Informarea nr. 16287/30.09.2011 a S.C. „AQUACARAȘ” S.A. privind revendicarea de către S.C. Hidroconstrucția S.A. a sumei de 84.281,38 Euro referitor la derularea contractului de lucrări ISPA pentru reabilitarea rețelelor de apă și canalizare din municipiul Reșița.
28. Informarea nr. 17072/13.10.2011 a Serviciului Gospodărie Urbană și Mediu privind soluțiile tehnice și implicațiile financiare în vederea asigurării cu energie termică a consumatorilor racordați la sistemul centralizat al municipiului Reșița.
29. Solicitarea nr. 16165/28.09.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. – Punct de Lucru Reșița, pentru efectuarea unei expertize tehnice a căii de rulare/șină tramvaie și de modificare prin act adițional a art. 3, art. 5 și art. 13.2 lit. a) al Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în municipiul Reșița nr. 15516/15.09.2011.
30. Informarea nr. 17669/24.10.2011 a Serviciului pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale referitor la punerea în aplicare a prevederilor HCL 222/2011 (Anexa 2 capitol B Lucrări noi, poziția 14 – transformarea a 8 puncte termice urbane în centrale termice de zonă).
31. Informarea nr. 17725/25.10.2011 a Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu privind necesitatea adoptării unor măsuri cu privire la gestionarea deșeurilor industriale reciclabile.
32. Informarea nr. 17717/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. punct de lucru Reșița privind probleme legate de transportul electric cu tramvaiul.
33. Informarea nr. 17716/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. privind revizuirea tarifelor aplicate la abonamentele de călătorie pe mijloacele de transport în comun.
34. Informarea Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu nr. 17764/25.10.2011 privind situația consumatorilor brânzați la sistemul de alimentare centralizat al municipiului Reșița.
35. Diverse.

Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului SECRETAR BUCUR Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.

Se trece la punctul 1 –Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului Local pentru trimestrul III 2011.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – dânsul nu ar avea propriu zis o propunere, ci un comentariu, așa cum scrie în raportul de specialitate „în lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni, cu excepția bugetului împrumuturilor externe și interne, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, prin rectificarea bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului:

a) să nu înregistreze plăți restante;

b) diferența dintre suma veniturilor încasate și excedentul anilor anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte, și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero.”

Dorește să atragă atenția doamnei Uzun că tot se fac rectificări bugetare și este de părere că s-au depășit cu mult încasările de anul trecut, unde trebuia să fie încadrați.

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe, Contabilitate, Resurse Umane – precizează că este vorba de plăți restante.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că sunt plăți restante pe care nu se știe de unde o să se plătească. Roagă frumos pe doamna Uzun să nu fie pus Consiliul Local într-o situație aproape „penală”, iar în următoarele luni, până în decembrie să se facă rectificări de buget și să fie totul conform legii.

Roagă să se consemneze expres în procesul verbal. La sfârșitul anului dacă se înregistrează plăți restante, este bun de plată Consiliul Local, potrivit legii.

Acesta a fost comentariul, de aceea dorește să se consemneze în procesul verbal.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – arată că a apărut reglementare legală, premieră pentru administrația locală, în luna iunie care obligă să fie dimensionate cheltuielile într-un mod anume. Tot ce a fost bun cu penalități, trebuie prins în buget și nu

se mai rămâne cu nimic, iar în al doilea rând s-a tot așteptat și încă se mai așteaptă vânzări de terenuri, adică venituri, vânzări de puncte termice, rectificări de buget pozitive. Tot ceea ce s-a discutat trebuie să se desfășoare în spiritul legii, dar trebuie și puțin realism pentru a se ieși din aceste greutăți și va trebui să ne conformăm.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – observația domnului Primar i se pare nepotrivită dintr-un singur punct de vedere, dacă este o lege trebuie respectată așa cum este bună, proastă, nu crede că este dânsul în măsură să o comenteze dacă legea care a apărut în iunie este bună.

Dorește să întrebe legislativul Primăriei, până la urmă domnul Primar este ordonator principal de credite, pe care Consiliul Local le aprobă. Dacă Consiliul Local o să aprobe aceste execuții bugetare domnul Primar nu o se dea cu subsemnatul, nicăieri, ci Consiliul Local care aprobă execuțiile bugetare. Domnul Primar execută bugetul pe care îl aprobă Consiliul Local. Să nu se spună că nu sunt bani, că nu se face, de 3 ani.

Repetă legea bună, proastă trebuie respectată, are sau nu dreptate domnul Primar, nu comentează acest aspect, dar trebuie respectată legea. Nu peste tot se încarcă veniturile în ideea că se va vinde, responsabilitatea este a Consiliului Local.

Domnul Benga Ioan – este de părere că față de ceea ce a fost programat la un moment dat și față de surprizele pe care le face Guvernul României aducând numeroase taxe, care să fie suportate fără să fie prevăzute inclusiv subvenția la căldură, inclusiv oamenii cu handicap, de aceea acest buget este dat peste cap.

Arată că aici ar fi trebuit trase semnalele de alarmă, atenție Guvernul României ce se întâmplă cu oamenii acestei țări.

Domnul Secășan Dumitru – mulțumește pentru declarația politică, dar nu știe dacă a fost chiar la subiect.

Domnul Benga Ioan – precizează că este legată de buget.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – îi precizează domnului Benga, că dânsul a spus în atenția tuturor consilierilor locali, nu în atenția consilierilor PD-L, PNL, toți consilierii au votat bugetul local. Dânsul nu a cerut decât să se respecte legea.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 341/25.10.2011.**

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor/concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice vacante sau temporar vacante din cadrul Direcției „Poliția Locală” a municipiului Reșița.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 342/25.10.2011.**

Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind desemnarea șefului Serviciului Public „Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență” Reșița, fără personalitate juridică de sub autoritatea Consiliului Local.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 343/25.10.2011.**

Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Reșița.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 344/25.10.2011.**

Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr. 176/2010 privind aprobarea tarifelor pentru închirieri auto și utilaje, a prețului pentru transportul cu autobuze și a tarifelor medii orare privind forța de muncă, aplicate de



către Serviciul Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local“.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 345/25.10.2011.**

Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 200 mp, situat în municipiul Reșița, str. Butovăț nr. 42.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 346/25.10.2011.**

Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind însușirea Ordinului nr. 3674/08.02.2011 al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.



Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 347/25.10.2011**.

Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul Reșița prin administrator Consiliul Local al Municipiului Reșița și S.C. E. ON GAZ DISTRIBUȚIE S.A.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 348/25.10.2011**.

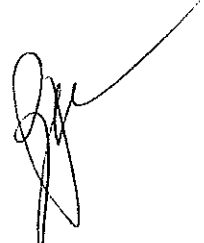
Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării prin cumpărare de către Municipiul Reșița a unui teren în suprafață de 16588 mp din suprafața totală de 85508 mp, situat în Reșița, zona Stăvila.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.



Dömnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Marian Daniel – precizează că este un aspect foarte important că Primăria cumpără terenuri, problema este cu prețul acestuia. Firma SC INCO CONSULTING SRL a făcut evaluarea proprietății prin metoda comparației, fiind una dintre evaluările care se fac. A găsit trei terenuri asemănătoare unul de 8 euro, unul de 6 euro și încă unul de 6 euro. De obicei se face o medie a acelor sume și ar ieși o medie de 6,6 euro, dar ei spun că 8 euro/mp.

Dânsul este de părere că este mult, ținând cont că evaluarea ar trebui să fie de 6,6 euro/m și de obicei să dă în jos nu în sus. Ar trebui renegociat prețul sau văzut cumva să se încadreze în evaluarea făcută de firma respectivă.

Domnul Benga Ioan – dorește să întrebe dacă este chiar atât de necesar acest teren care a înțeles că este după bariera de cale ferată din Stavila în stânga și se întinde undeva ca „fâșia Gaza” pe malul apei, iar acolo se dorește a se construi ceva, nu se știe ce, dar dacă este util mai ales în această fază în care sunt datorii mari și este obligatoriu a se cumpăra, atunci trebuie cumpărate. Dânsului i se pare enorm de scump, dacă ar fi un preț de 3, 4 euro atunci s-ar mai putea discuta.

Este foarte interesant că cei de la TMK stabilesc propriul lor preț la bunurile care au aparținut cândva Primăriei Reșița, iar aceste bunuri mai trebuie cumpărate încă o dată.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – este de părere că ar trebui să explice mai multe în acest sens directorul Serviciului Public ”Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița”, deoarece și dânsul și domnul Viceprimar care coordonează activitatea cunosc multe în acest sens. Dumeavoastră chiar ați analizat și aprobat chiar un buget și cea creditare pentru achiziționarea unui teren cu utilități în vatra orașului, nu la kilometrul nu știu care.

Dacă este să fie analizat ca preț este vorba de un preț mult mai mic, poate de zece ori mai mic decât în altă parte fără utilități. Este vorba de zona fierului vechi, iar în completare parte din șamotă. S-ar putea să fie nevoie acolo, deoarece este și o grădină zoologică în zonă, dacă se consideră a fi legal ce a făcut evaluatorul, ce a făcut Serviciul Public ”Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița”, pentru că acolo sunt juriști, dacă nu să se ia măsuri în consecință.

Totodată informează că pe lângă achiziția de terenuri în valoare de 150.000 este acceptat de Consiliul Local, la propunerea noastră după discuții, mai sunt 400.000 euro pentru construcția de locuințe ușoare.

Unde sunt terenuri în Reșița, în zona de câmpie? Este destul de greu în vârful unui deal Mierlei, Ciocârliei, este teren aici aproape unde este acces, curent. Nu s-a comentat de preț, s-a vorbit că tot s-au aprobat două poziții, birje s-a făcut. Există un raport necontestat, există negocieri, iar cei din conducerea Primăriei cunosc acești pași.

Domnul Benga Ioan – întreabă dacă acel teren nu este inundabil? Dânsul nu spune să nu se cumpere, dar acel teren nu este inundat?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că acolo a fost fabrică de șamotă, și Reșița poate fi inundabilă. Este o construcție acolo și nu dorește să comenteze mai multe.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că acum ca și în cele mai multe cazuri este de acord cu domnul consilier Benga, dar trebuie văzută partea concretă a lucrurilor.

Este de părere că domnul consilier Csoke a avut dreptate, trebuie reanalizată această evaluare, știe că are studii în acest domeniu, poate ar mai trebui analizat puțin pentru a nu se vota acum. Eventual să se mai poarte puțin discuții pe această temă și reanalizat raportul de evaluare, poate inițiatorul, domnul Primar dorește să retragă acest proiect.

Domnul Dolot Claudiu Daniel – este de părere că se poate face pe baza raportului de evaluare partea de negociere între cei care cumpără și cei care vând. Să se

treacă la faza următoare, evaluarea este făcută, dânsii propun. Firma de evaluare propune acea evaluare, cine vrea să cumpere, acceptă sau nu.

Domnul Csoke Marian Daniel – menționează că evaluarea este făcută de acum 2 ani.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că în raportul de specialitate Consiliul Local, prin domnul diector Nedelea Florin a propus un preț de 3 euro/mp.

Domnul Dolot Claudiu Daniel – precizează că la prețul de 3 euro/mp-terenul nu este nici inundabil.

Domnul Secășan Dumitru – este de părere că mai sunt și alte probleme pe acel teren mai pot fi și alunecări de teren.

Domnul Primar Ștepanescu Mihai – arată că s-au făcut rapoarte de evaluare ca urmare a unei legislații, iar în al doilea rând sunt toate vizele juridice. Se aduce la cunoștință și se solicită punctul de vedere, de asemenea se pot face și contestații. Se poate să se voteze sau nu favorabil, dânsul a avut inițiativa.

Domnul Benga Ioan – menționează că acea evaluare a fost făcută în anul 2009, acum este 2011, iar în momentul de față este altă piață. Întreabă dacă se poate amâna proiectul să se facă o altă evaluare, să fie o evaluare mai onorabilă.

În sala de ședință a intrat doamna consilier **Hamat Oana Codruța**, fiind prezenți **19 consilieri locali**.

Domnul Primar Ștepanescu Mihai – cu respect informează și mass media, dorește să retragă de pe ordinea de zi acest proiect și roagă să fie introdus sub forma aceata un proiect de achiziție terenuri de unde se consideră că numai unii trebuie să dea explicații, la modul legal, cum nu are nici dânsul, nici colegii cu care lucrează nici un interes. Dorește să fie construite locuințe ușoare să fie construit epe terenuri achiziționate cu câteva zeci de mii de euro, nu cu jumătate de milion de euro la kilometrul 7, de care nimeni nu mai spune nimic.

Dorește să retragă acest proiect de pe ordinea de zi, dânsul nu îl va mai introduce, să-l introducă altcineva.

Se trece la punctul 10 – Proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a terenului în suprafață de 2.5 mp situat în Reșița C.F. nr. 1750 Reșița Română, nr. top. R207/29/1/1/f, în vederea concesionării fără licitație, pentru extindere cu modernizare spațiu comercial și amenajare acces, str. Horea, nr. A6, către S.C. C.D.A. BAICAL 2003 S.R.L.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.



Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **19 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 349/25.10.2011.**

Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al H.C.L. nr. 133/2011 privind aprobarea prețului local pentru producerea energiei termice pe bază de gaze naturale și a tarifelor locale de transport și distribuție a energiei termice de către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că la comisia 1 s-a discutat acest lucru, ulterior având o întâlnire cu domnul Primar și cu domnul Marinescu Aurel, domnul Gheorghiu Aurel și doamna Asofronie Uzun Maria, iar concluziile de după această întâlnire ar trebui să le spună domnul Primar.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – este de părere că aceste întâlniri au loc zilnic, având anumite responsabilități împreună, intenția dumnealui, a colegilor, a celor din conducerea Primăriei este de a păstra prețul giga caloriei. Iar în al doilea rând de a nu aduce presiune din partea populației, de a susține partea Guvernamentală, până la aplicarea Ordonanței 70, care impune alte lucruri și anume acordarea de subvenții, altfel se numesc acum, alocații Guvernamentale.

De asemenea consideră că ar fi bine să se preia partea Guvernamentală, prețul la populație să rămână la fel, prețul giga caloriei să rămână la fel.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – dacă i se permite ar dori să facă anumite completări și anume în momentul în care o să se primească o situație clară de la Serviciul Public „Direcția de Asistență Socială” cu venitul fiecărei familii se va supune atenției exact cât poate Consiliul Local să sprijine populația cu diferența între prețul de livrare și prețul spre populație.

Domnul Csoke Marian Daniel – dânsul este nedumerit în proiectul de hotărâre scrie că prețul giga caloriei către populație este 282,07 lei.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – propune un amendament, care dorește să fie analizat:

„Se aprobă prețul local al energiei termice facturate populației, de către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., de 171,94 lei/Gcal inclusiv TVA, cu subvenția unitară asigurată de la bugetul local de 259,04 lei/Gcal, subvenția de la bugetul de stat pentru combustibilul folosit pentru producerea de energie termică furnizată populației de 110,13 lei/Gcal, intrând în componența subvenției locale”.

Se preia subvenția Guvernamentală, cam despre aceasta este vorba în acest amendament.

Domnul Csoke Marian Daniel – dorește să pună o întrebare: în acest caz nu se depășește bugetul?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – răspunde că după verificările cu doamna director Uzun de la Direcția Economică este acea parte prevăzută, se revine justificat cu rectificările de buget, este și sursă de finanțare și acoperire legală.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – după ceea ce a spus domnul Viceprimar Panfil trebuie făcută o analiză clară a situației de cazuri sociale, propunerea și rugămintea dânsului este să fie întocmită și o situație clară a numărului de abonați care sunt.

Domnul Csoke Marian Daniel – arată că a fost dată o informare referitoare la numărul de abonați.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – este de părere că a fost primită în timpul ședinței și mai sunt 20 de materiale pe masă, nu se pot citi atât de repede.

Trebuie făcută o situație clară a numărului de abonați, câți sunt și o situație reală a cazurilor sociale, deoarece părerea dânsului este ca aceste subvenții să se dea selectiv. S-ar putea să fie cineva care să aibe un venit de 100 milioane pe lună și locuiește într-o casă abonată la SC CET 2010 Reșița SRL și primește căldură compestată din parte populației „voioasă” din Reșița, iar acest lucru nu i se pare normal.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că din 26 septembrie au început să se depună actele pentru căldură, doamna Demian Manuela poate să explice mai multe, se centralizează date și așa cum s-a cerut în ședința trecută o informare, nu s-a putut face, deoarece astăzi este ultima zi de depunere a cererilor pentru căldură, dar se va face pentru ședința următoare de Consiliu Local. Se face o informare cu câte cereri sunt, a fiecare situație cu care se confruntă, iar în urma analizei se vor face propuneri pentru acordarea subvențiilor.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – este de părere că cine are nevoie, are nevoie, dar nu chiar toți au nevoie.

Domnul Benga Ioan – menționează că dânsul a citit informarea, dar apar anumite paradoxuri aici în felul următor 1770 de apartamente în 298 de scări.

1770 de apartamente împărțit la 298 de scări rezultă 6 apartamente pe scară, atâtea apartamente din Reșița să fie legate la CET.

1851 de apartamente în imobile cu distribuție tehnică.

I s-a cerut SC CET 2010 Reșița SRL o situație legată de oamenii care plătesc facturi, dar i se pare că informarea nu este făcută la subiect.

În altă ordine de idei producția medie pe oră pe care o produce CET-ul este de 7 Gcal, maxim 10, iar pierderea de apă este de 30 de tone/oră.

Întrebă dacă se mai poate produce 1 Gcal, în aceste condiții, cât poate să suporte Primăria Reșița?

Până într-o bună zi când explodeze bomba, cât poate să suporte cealaltă parte a populației care nu beneficiază de subvenții, cât poate să suporte Municipiul Reșița, acestea sunt lucrurile care trebuie discutate.

Sunt venite proiecte în regim de urgență, pe care unii nu se uită așa de atent și se profită de acest fapt. Roagă consilierii să citească informarea pentru a se documenta dacă la acest consum de atâtea Gcalorii mai există atîția abonați, din punctul de vedere al dânsului nu mai există, de fapt sunt mult mai puțini.

Domnul Marinescu Aurel – director executiv – S.C. CET 2010 Reșița S.R.L.- la solicitarea domnului consilier Crina Ioan a făcut informarea cerută, nu a crezut de cuvîntă că trebuie simplificată mai mult, dar se poate veni cu o informare mult mai simplificată. Dânsul înțelege din informare ce a fost scris, dacă nu se înțelege poate să explice. După cum scrie sunt 3621 de apartamente, din care se încearcă să se exemplifice câți sunt pe sistemul nou, pe acea distribuție pe orizontală și câți pe sistemul vechi. Dacă se adună noul cu vechi, se ve oține cifra totală. Vis a vis de pierderi, de Gcalorii se poate face o informare pentru ședința următoare, o să se facă o informare corespunzătoare. Deci 30 de tone de apă/oră nu deține informațiile necesare pentru a răspunde, dar referitor la ce i s-a cerut a fost simplificată informarea.

Domnul Secășan Dumitru - este de părere că au fost foarte multe intervenții, dar un singur amendament, amendamnetul domnului Primar Stepanescu Mihai.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Primar Stepanescu Mihai**, care este aprobat cu **19 voturi pentru**.

Supune la vot întreg proiectul de hotărâre cu amendamentul deja adoptat, care este aprobat cu **19 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 350/25.10.2011**.

Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, al Serviciului Public – „Direcția de Asistență Socială”, al Serviciului Public – „Direcția Impozite și Taxe”, al Serviciului Public – „Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență”, al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Municipiului Reșița, al Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița” și al Serviciului Public „Direcția Poliția Locală” pentru anul 2012.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat discuții**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – este de părere că actuala organigramă a Consiliului Local este depășită. În momentul de față se funcționează după o organigramă care trebuie modificată, întrucât de acum 3 luni de zile este o sentință definitivă, irevocabilă, executorie de la Curtea de Apel Timișoara prin care se știe bine povestea cu coordonările de acum 2 ani. Conform sentinței trebuie să se revină la coordonările care au fost și la vechea organigramă.

În momentul actual se funcționează după o organigramă care a fost hotărâtă atunci, nu știe de ce se tergiversează și toată lumea se face că nu știe unde este acea sentință judecătorească. Domnul Primar a și semnat o cerere de eliberare a acelei sentințe, a ajuns la Reșița, nu a găsit nimeni drum până la Timișoara. Speră că va semna o împuternicire săptămâna aceasta și să ridice cineva acea sentință în sfârșit pentru a se putea vota o organigramă corectă conform hotărârii judecătorești. Reamintește că deocamdată se funcționează cam ilegal și speră că cineva se va putea deplasa până la Tribunalul Reșița pentru a ridica acea sentință.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că colegii răspunzători vor face ceea ce este necesar, astfel referindu-se la Direcția Juridică și Biroul personalului.

Este surprins de poziția și faptul că este citat mult mai des decât poate ar fi trebuit, deoarece întâlniri au loc în fiecare zi, iar când este o ședință publică sunt interesante multe poziții, dar dorește să se oprească aici, dacă ar continua poate s-ar comporta nepotrivit, nu neaparat ironic.

Roagă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel să fie pusă în aplicare legea. S-ar putea să fi și o scăpare, o fost informat acum o oră că nu a fost pusă în aplicare o hotărâre rămasă definitivă. Roagă să fie pusă în aplicare pentru a intra în legalitate, deoarece este o obligație.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – fără nici un fel de ironie, dorește să menționeze că domnul Primar știe de aceasta de două luni, nu că a fost informat acum o oră, deoarece a semnat o delegație pentru a fi ridicată sentința de la Timișoara, între timp nefiind ridicată de la Timișoara, nu înseamnă că nu există. Domnul Primar nu a aflat acum o oră, știe de două luni că era la Timișoara.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că dânsul nu este organ de control, cine a greșit să răspundă, este mai mult decât clar. Dânsul a semnat multe ordine de deplasare, în interes de serviciu.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dorește să fie consemnat în procesul verbal și să se facă demersurile necesare pentru a se ridica acea sentință până luna următoare, pentru a se introduce organigrama Consiliului Local așa cum prevede sentința judecătorească. Nu se poate funcționa contra unei sentințe judecătorești, sau a nu ține cont de ea, roagă frumos ca pentru următoarea ședință să fie introdusă organigrama pe ordinea de zi. Să se respecte legea.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dorește să fie făcută o informare cu cine este vinovat în acest caz.

Domnul Benga Ioan – dorește să întrebe din atâtea mașini care stau în parcare Primăriei, a domnului Primar, a domnului Viceprimar Simescu, a domnului Viceprimar Panfil, a domnului Secretar Bucur, nu s-a găsit una care să meargă până la Timișoara, acesta este un subiect de discuție.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că după ce s-a pronunțat Curtea de Apel Timișoara s-a făcut o adresă, domnul Primar a semnat o împuternicire pe numele domnișoarei Loniță Daniela, a depus hârtia să ridice decizia, dar nu s-a reușit de două ori, a treia oră nu a fost redactată de președinta de complet. După aceea domnișoara Miulescu Mariana a fost la Curtea de Apel și a întrebat, dar între timp dosarul a fost trimis la Reșița.

Domnul Benga Ioan – este de părere că domnișoara Loniță Daniela este de vină că nu mai este aici.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că se știa de mult de acea sentință.

Doamna Nicula Tudorița – este de părere că una este să se știe de o sentință și alta să fim în posesia ei. Părerea dânzei este că nu ar trebui transformată ședința de consiliu în campanie electorala, deoarece sunt atâtea puncte pe ordinea de zi. Mai este un an până la campania electorală. Din moment ce nu este această sentință, nici nu ar trebui discutat despre ea.

Din sala de ședință iese domnul consilier **Dolot Caludiu Daniel**, fiind prezenți **18 consilieri locali**.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 351/25.10.2011**.

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș-Severin” a terenului pentru construcția/extinderea/reabilitarea obiectivului de investiție „Rezervoare Moroasa II”.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 352/25.10.2014**.

Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din domeniul public și trecerea în domeniul privat al municipiului Reșița, a suprafeței de 150 mp teren, localitatea Reșița, în vederea concesionării prin licitație publică pentru stație fixă telefonie mobilă pentru firma Orange România S.A. tip GSM TI 0399 TO-CUPTOARE.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 353/25.10.2011**.

Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unui număr de 33 de părți sociale la S.C. ECOSAL CARAȘ-SEVERIN S.R.L., deținute de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Intercom Deșeuri Caraș-Severin și a majorării capitalului social al S.C. ECOSAL CARAȘ-SEVERIN S.R.L.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – îl propune pe domnul consilier Blajovan Ioan Viorel.

Domnul Benga Ioan – dorește să-l întrebe pe domnul consilier Simescu, această societate la care se încearcă să se mărească capitalul social nu se suprapune din punct de vedere al colectării gunoiului selectiv, cu ceea ce este la școli, la școli a mai apărut o societate SC Ecoprod SRL din Timișoara. Să nu se intercaleze două societăți care fac același lucru.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – în primul rând nu știe ce se întâmplă la școli, de ce tot este întrebat dânsul, deoarece domnul Panfil se ocupă de școli, de ce tot este întrebat de acea firmă, poate să fie întrebat în continuare, nu știe să răspundă.

În al doilea rând este o hotărâre aprobată de Consiliul Local privind asocierea cu S.C. ECOSAL CARAȘ-SEVERIN S.R.L, este atașată la sfârșitul materialului, nu știe că se suprapune, cu cine se suprapune, acum se aprobă de fapt achiziționarea celor 33 de părți sociale, a fost propus un consilier local ca și reprezentant AGA, dacă mai sunt și alte propuneri, consilierii sunt rugați să o facă.

Domnul Benga Ioan – nu știe de ce s-a supărat domnul Viceprimar Simescu, deoarece între dânsii a mai avut loc o discuție contradictorie, referitor la SC Ecoprod SRL, care colectează gunoiul la școli, iar școlile sunt subordonate Primăriei. Se plătesc sume mari de bani 20, 30 de milioane, atunci dânsul retrace întrebare și nu mai prezintă interes cine ridică gunoiul de la școli, există și alte firme în Reșița care pot să ridice gunoiul, pe gratis.

Dorește să fie iertat dacă pe banii publici pune întrebări, pe viitor nu o să mai pună.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – arată că fiecare școală are director care este ordonatorul terțial al creditelor, care nu poate fi convins să semneze un contract cu „X” sau „Y”, să fie întrebați directorii nu dânsul.

Domnul Csoke Marian Daniel - îl propune pe domnul consilier Marinescu Petre.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – explică procedura de vot, și anume:

Pe buletinele de vot există aplicat sigiliul Consiliului Local, precum și numele persoanelor propuse. În dreptul fiecărui nume există 2 căsuțe, respectiv **DA** și **NU**, unde fiecare consilier local trebuie să bifeze opțiunea pe care o are. Dacă pe buletinul de vot nu este aplicat sigiliul Consiliului Local, ori nu se bifează nici o căsuță sau se fac alte modificări sau adăugiri, ori se votează mai multe propuneri sau dacă buletinul de vot are alt model decât cel stabilit, **acel buletin de vot nu este valabil, iar votul este anulat.**

Domnul SECĂȘAN Dumitru – roagă consilierii locali să facă propuneri privind **desemnarea unui consilier local în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. ECOSAL Caras-Severin S.R.L.**

Se fac propuneri.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – roagă secretariatul tehnic să consemneze propunerile și să completeze buletinele de vot.

Se transmit buletinele de vot comisiei de validare.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – roagă comisia de validare să verifice buletinele de vot și să conducă operațiunea de votare.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – roagă secretariatul tehnic să împartă buletinele de vot.

Se trece la vot. Se încheie votarea.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – roagă Comisia de validare să se retragă pentru a încheia procesele-verbale cu ocazia numărării voturilor exprimate și apoi să citească acestea.

Comisia formată din:

1. SECĂȘAN DUMITRU
2. CSOKE MARIAN DANIEL
3. CIUREL LENUȚA
4. NICULA TUDORIȚA
5. MARȘALIC JARO NORBERT

procedând la numărarea voturilor a constat următoarele:

Consilieri prezenți 18

Voturi exprimate 17

Voturi nule 1

Rezultatul votului privind desemnarea unui consilier local în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. ECOSAL Caraș-Severin S.R.L.

BLAJOVAN IOAN VIOREL 8 voturi pentru, 9 voturi contra
MARINESCU PETRE 9 voturi pentru, 8 voturi contra

A întrunit votul majorității consilierilor prezenți fiind desemnat domnul consilier **MARINESCU PETRE**, drept pentru care s-a încheiat procesul verbal.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 354/25.10.2011**.

Se trece la punctul 16 – Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a terenului în suprafață de 15 mp, situat în Reșița C.F. nr. 1870 Călnic, nr. top. G100/i/50/12/2/2/b/2/1/a/3/a/2/b/2/b/1/b/c/1/1/a/1/b/2, nr. cad. 5789, în vederea concesionării fără licitație, pentru extindere cu lucrări de realizare acces și alee înierbată, Al. Felix, nr. 1, bl. 1, sc. 4, ap. 1, către TOMA VICTOR CORNELIU.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hămat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Anderca Gherga Toma – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a **dat aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Toma Victor Corneliu – se abține de la votul acestui proiect de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că se așteaptă o declarație politică a domnului consilier Benga Ioan, fiind inițiator a acestui proiect de hotărâre.

Domnul Benga Ioan – speră să nu vopsească această extindere de clădire în portocaliu, culoarea să fie verde în ton cu roșu și albastru.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **17 voturi pentru și o abținere** (domnul Toma Victor Corneliu), devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 355/25.10.2011**.

PAUZĂ

PROIECTE INTRODUSE ÎN REGIM DE URGENTĂ

Se trece la punctul 17 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – ar dori să realoce anumite sume de bani, deoarece se apropie sfârșitul anului și au mai rămas bani de consumat și ar dori să-i mute dintr-o parte în alta după cum urmează:

Cap 65.02 „Învățământ”

- Grădinița cu program prelungit nr. 4 se ia de la „Cheltuieli neprevăzute” se ia suma de 7.200 ron și se mută la „Revizie burlane și jgheaburi”;
- Școala generală nr. 1 se ia de la „Lucrări neprevăzute” și se mută la „Lucrări de compartimentare sală multimedia cod 45421141-4 suma de 15.000;
- Grădinița PP2 se ia de la „Cheltuieli neprevăzute” suma de 6.500 ron și se mută la „Înlocuire uși de interior” și suma de 6.500 ron la „Mobilier la magazii de depozitare și păstrare a produselor”
- La Serviciul Public „Direcția pentru Întreținere și Reparare a Patrimoniului Consiliului Local” se trece suma de 50.000 ron de la „Lucrări amenajare spații verzi” la „Lucrări neprevăzute PP7”

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – este de părere că la Capitolul „Cultură, recreere și religie” să nu mai pară alte acțiuni, să se stabilească unde se duc banii la ce biserici, la ce acțiuni, activități sportive sau culturale. Să nu mai apară acest capitol „alte acțiuni”, să se specifice clar unde se banii. La fel susținerea acțiunii biserici, care biserici?

Propune să se analizeze puțin aceste situații, mai ales la capitolul cultură, recreere și religie.

Doamna Asofronie Uzun Maria – este vorba de anumite solicitări care vin înainte de ședințele de Consiliu, iar pentru a fi rezolvate sunt trecute la „alte acțiuni”, nu sunt valori foarte mari.

Domnul Secășan Dumitru - întreabă ce se înțelege prin „alte acțiuni”?

Doamna Asofronie Uzun Maria – sunt prevăzute ca și rezervă.

Domnul Benga Ioan – dă un exemplu în acest sens „poate săptămâna viitoare se produce un cutremur”, este prevăzut în bugetul local?

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – împreună cu domnul Primar și doamna Uzun au purtat o discuție referitoare la un parteneriat cu fostul campion mondial

la box Mihai Leu cu privire la un campionat de offroad la care să încerce să includă ca și participanți permanenți la o etapă care să aibe loc la Reșița, unde o să vină în jur de 55 de echipaje din Ungaria și toate țările vecine.

Este un eveniment bine venit pentru Reșița, dânsul solicită undeva în jurul a 200 de milioane, dânsul ar propune la capitolul alte acțiuni să fie acea susținere, nu se poate da întreaga suma, poate 100 de milioane, poate o cazare la hotel.

Este de părere că este un eveniment bun pentru Municipiu, mașinile vor fi parcate aici, va fi un parteneriat cu Primăria Reșița, Consiliul Local Reșița, poate între timp se va reuși să se desfășoare o etapă permanentă a campionatului de Offroad din România. Este un eveniment unde vine lume, vin turiști.

Propune următorul amendament la Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie” la „Federația română de Autoturism Sportiv – Campionatul Național de Offroad” se adugă suma de 4.000 ron.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – la Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie”- Sustținere acțiuni bisericii din care suma de 30.000 se împarte astfel:

- Biserica Penticostală I.– 15.000
- Biserica Govândari II - 10.000
- Biserica Romano – Catolică Sf. Treime 5.000.

Domnul Secășan Dumitru, - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Panfil Cristian**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Simescu Sorin Daniel**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Primar Stepanescu Mihai**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele deja adoptate, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 356/25.10.2011**.

Se trece la punctul 18 – Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 320/05.10.2011 privind modificarea HCL nr. 208/28.06.2011 privind modificarea HCL nr. 398/26.10.2010 privind modificarea HCL nr. 372/19.10.2010 privind modificarea și completarea HCL nr. 252/13.07.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 80.000.000 lei.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – supune atenției domnilor consilieri proiectul de hotărâre privind modificarea, privind modificarea, privind modificarea, se propune la punctul 10 la anexa 2 achiziția și montarea centrale termice în școli 3.500.000 ron să treacă la punctul 12 transformarea a opt puncte termice urbane în centrale termice din sistemul local de încălzire.

Propune ca această poziție să rămână pe loc și să fie luați cei 3.500.000 ron de la poziția 1: "reabilitare carosabil trotuare, amenajare locuri de parcare și piste de biciclete" cu amendamentul ca în momentul în care va fi gata sistemul de încălzire să fie trecut punctul 10, să fie rebugetat punctul 1. Dorește să fie menținuți acești bani alocați pentru centrale termice în școli, pentru că așa cum a evoluat totul până acum, acești bani să fie alocați ca în cazul în care se întâmplă ceva să se poată monta centralele termice în școli.

Un al doilea amendament să fie luați 4.000.000 ron de la punctul 1 pentru a se finaliza investiția de la PP7.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – este de acord cu primul amendament al domnului Viceprimar Panfil Cristian, pentru că este un subiect care a mai fost discutat nu demult, fiind de acord să fie luați bani de la drumuri, iar cu al doilea subiect, la o următoare ședință ar trebui să fie prezentat punctul de vedere al Ministerului Educației și Învățământului ce se întâmplă cu PP7.

Au fost discuții cu cei doi viceprimari și ar opta pentru varianta de a lua de la drumuri, mai ales că s-au primit banii eșalonat în acest an, urmând ca în luna decembrie să fie schimbată poziția, adică să fie puși banii înapoi, de la centrale școli dincolo la drumuri. Sunt lucrări contractate și trebuie asigurată finanțarea.

Vis à vis de celălalt aspect nu este o lucrare finită de noi este puțin mai complex, poate până la următoarea ședință să fie susținută corespunzător, poate se prezintă și punctul de vedere al Ministerului, este destul de ușor de mutat banii dintr-o parte în alta, și s-ar putea să vină o contestație de undeva. Cu primul amendament este în regulă.

Domnul Benga Ioan – dânsul știe că această lucrare de la PP7 este cu banii guvernamentali, poate pe doamna Elena Udrea o cuprinde mila și se gândește să ajute și Reșița, deoarece acest municipiu se află într-o situație foarte delicată, acesta fiind una din variante.

Este de părere ca banii de la buget și de la taxele locale nu acoperă, Reșița fiind un oraș cu probleme economico-financiare foarte mari și cu activități de dezvoltare foarte slabe.

În altă ordine de idei ar propune Consiliului Local să încerce să analizeze ca perspectivă faptul că în unele școli s-au creat spații. Poate se reușește comasarea grădinițelor într-un anume fel, în acest sens se poate face economie și la nivelul banilor publici, sunt școli unde numărul elevilor a scăzut. Poate în viitorul apropiat se poate analiza și acest aspect.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – cu permisiunea celor prezenți în sală ar dori să adreseze o întrebare doamnei Cătană Titiana, deoarece i se pare foarte important ceea ce se votează.

Dânsul a cerut o informare în ședința trecută de la Serviciul pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale, prin care doamna Cătană Titiana informează „În urma activității comisiei de evaluare și după primirea deciziilor Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, ofertantul declarat al procedurii a fost invitat la Reșița și s-a semnat contractul nr. 17570 din data de 20.10.2011”.

Întrebarea este se poate arăta acest contract?

Doamna Cătană Titiana – șef serviciu - Serviciul pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale – răspunde negativ.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – întreabă de ce dacă este făcut din data de 20.10.2011, iar astăzi este data de 25.10.2011.

Doamna Cătană Titiana – răspunde că nu are cum, deoarece nu este la dânsa, este la Compartimentul Achiziții Publice.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – propune să fie amânată votarea acestui punct, până în momentul în care doamna Cătană Titiana pune la dispoziție acest contract, deoarece i se pare „pus calul înaintea căruței”, adică întâi se semnează un contract, apoi este bugetată valoarea totală.

Dumeavoastră a-ți semnat un contract fără să fie stipulată valoarea totală?

Doamna Cătană Titiana – precizează că s-a făcut mențiunea că este sumă parțial bugetată, este dată viza economică.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dacă este trecută acea mențiune în contract, ar dori să vadă. Se spune că s-a licitat o anumită valoare, dar nu a fost trecută suma de 100 de miliarde, s-a licitat pe 65 de miliarde. O roagă pe doamna Cătană Titiana să-i aducă acel contract pentru a fi văzut de toată lumea.

Se adresează consilierilor prezenți în sala de ședință, i se pare ceva anormal să se voteze ceva deja făcut, un contract semnat din data de 20.10.2011, sunt cinci zile de la semnarea contractului, de ce nu au început până acum lucrările, dacă în 60 de zile sunt gata toate cele opt centrale. În șapte zile trebuia terminată o centrală. Dânsul nu are nimic împotriva, dar dorește să atragă atenția celor prezenți, ce se întâmplă cu aceste centrale în 05.01.2012, au 60 de zile termen de execuție. Se alocă acum 100 de miliarde în ce, în ceva ce nu mai este nici un credit, să nu ne raportăm la el, roagă frumos pe doamna Cătană să prezinte acel contract, poate nu este nici un secret. Dacă este la Compartimentul Achiziții Publice să se dea un telefon.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – roagă frumos pe doamna Cătană Titiana să aducă contractul domnului Viceprimar Simescu. Trebuie văzut caracterul contractului confidențial sau nu, cum se respectă legea, dacă colegii trebuie să știe, pentru că nu este o ofertă publică. Îl roagă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel să facă tot ceea ce permite legea.

Contractul a fost semnat, sunt cel puțin șapte semnături, după discuția cu domnul Secretar și cu toată comisia implicată, pentru că în ultimii trei ani și jumătate sunt foarte multe semnături pe documente, nu numai una singură. Sunt semnături cu diferite mențiuni, întrădeavăr fiind făcută o mențiune 65 de miliarde este suma alocată, urmând ca diferența să fie bugetată. Dovadă este și procesul verbal din ședința publică, este pus în mapa fiecărui consilier, ar trebui asigurată centrale școli plus acel credit care în sfârșit a fost luat înapoi de la acea afacere, nu păgoboasă, ci profitabilă cu slovacii, au fost scăpați alții e bebele.

Problema este că sunt de acord ca banii să fie luați de la drumuri, dar contractul a fost semnat cu obiecții, trebuie început lucrul să se dea comanda pentru a putea fi cerută acea garanție pe care o acordă legea, sunt anumite elemente pe care cei care au lucrat în producție le-au cunoscut. Deci nu se dorește de acum de unde a fost propunerea, din partea cealaltă, nici o problemă se completează, roagă de asemenea să fie prezentă acel contract cu domnul Secretar la oricine și presei și reșitenilor. Nu este acel contract din centru cu două pagini clauze de confidențialitate, cel pe bani publici.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – mai are de adăugat o singură întrebare, compartimentul juridic a semnat acel contract fără obiecții?

Doamna Cătană Titiana – răspunde că a semnat cu obiecțiuni. Este poziție bugetată atât cât scrie în buget.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că acest contract a fost făcut în urma unei licitații publice, adică a fost licitată o sumă de 65 de miliarde, iar în acest moment se spune că este suma de 100 de miliarde. Dacă compartimentul juridic a semnat un contract la valoarea acestuia cu obiecțiuni, ce se discută în momentul de față?

Doamna Nicula Tudorița – este de părere că Direcția Juridică a făcut mențiunea să fie bugetată suma cu ce se bugetează în acest moment.

Domnul Gheorghiu Aurel – administrator public - dorește să amintească că s-a aprobat în ședința de Consiliu Local, studiul de fezabilitate pentru aceste opt centrale termice la valoarea de 134 de miliarde. În urma licitației a rezultat 102 miliarde.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – domnul Gheorghiu, scoaterea la licitație a unei lucrări, fără a fi asigurată sursa de finanțare ce se întâmplă, pe românește, cum se numește? Dumeavoastră ne puneți să votăm ceva ce deja s-a făcut.

Domnul Gheorghiu Aurel – răspunde că probabil s-a ținut cont de acel studiu de fezabilitate aprobat în Consiliul local la acea valoare, din devizul general.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că s-a aprobat suma de 102 miliarde, iar suma bugetată a fost 65 de miliarde, iar diferența trebuie aprobată după ce s-a semnat contractul.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – este de părere că și dânsul trebuie să modifice amendamentul și în loc de 35 de miliarde să fie puse 37 de miliarde.

Doamna Asofronie Uzun Maria – răspunde că nu trebuie modificat amendamentul pentru că mai sunt bani de la Menert 585.000 printr-o hotărâre aprobată acum două săptămâni în ședința de Consiliu Local.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – ținând cont de cele spuse dânsul menține în continuare amendamentul, pentru a fi rezolvată această problemă. Deci primul amendament este susținut, iar al doilea retras și dorește să-i spună domnului Primar Stepanescu Mihai că i s-a promis rezolvarea grădiniței PP7.

Ar dori să dea un răspuns domnului consilier Benga Ioan, dacă dorește dumnealui să o sune pe doamna Udrea, la școli este un alt ministru Funeriu. Spațiile în școli nu pot fi folosite pentru a face Grădinițe cu program prelungit, această investiție care se va face va fi cu program prelungit. Cererea este pentru grădiniță cu program prelungit, grădinițe cu program normal ar mai trebui desființate, deoarece nu sunt cereri.

Dânsul ar mai avea ceva de adăugat, ar trebui cheltuite 293 de miliarde anul acesta din împrumut, dacă nu se cheltuiește această sumă din suma 593 de miliarde, deoarece 297 de miliarde au fost cheltuiți. Dacă nu se cheltuiește această sumă se vor pierde banii. De aceea consideră că ar trebui alocați bani, dacă tot a fost aprobat acest credit să fie folosiți în aceste două luni care mai sunt, dacă nu a fost luat degeaba creditul.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dânsul are neclarități, doamna Cătană Titiana, termenul de 60 de zile începe din data de 20.10.2011?

Doamna Cătană Titiana – termenul este de la data ordinului de începere, mâine se organizează predarea amplasamentelor.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dacă aceasta este situația, atunci mai trebuie bugetată diferența, dar ce se întâmplă două luni cu locuitorii din Reșița. Iar dacă acel contract este chiar așa de secret, o rog pe doamna Cătană să-l prezinte și dânsului, mâine, poimâine, când are dânsa timp.

Doamna Nicula Tudorița – este de părere că se face o propunere, după aceea se vine cu o altă propunere, consilierii sunt puși în fața faptului împlinit.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – cine pune în fața faptului împlinit?

Doamna Nicula Tudorița – domnul Viceprimar Simescu.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că domnul Viceprimar Simescu, a atras atenția, nu a făcut altceva.

Doamna Nicula Tudorița – întreabă dacă sunt alte propuneri către consilieri. Se retrage sau nu proiectul de pe ordinea de zi?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că este o problemă nerezolvată de alte consilii, de alți primari, dar a fost respectată legea. Sunt anumite comentarii, anumite scâpări se speră să nu fie majore, de fond. De obicei au fost consultați juriștii Primăriei și nu numai. Dar, dânsul a fost din nou la domnul Prefect pentru a intervenii, deoarece mai sunt de recuperat bani din sezonul trecut de la Ministerul de Interne. Vin acele alocații prin Ordonanța 70. În plus i s-a că promis până în 15 noiembrie vine rectificarea unde domnul prefect, domnul Președinte al Consiliului Județean a ținut cont de dolențele societății de termie, a operatorului local și o să fie primiți banii. Surse de finanțare mai sunt și altele, nu trebuie plătit numai în avans, mai trebuie și o variantă de a schimba operatorul. Mâine sosesc unii investitori interesați de acest sistem. S-a discutat și cu cei de la Iași cum au rezolvat ei problema, au dat unei firme managementul. Acestea sunt probleme zilnice.

Domnul Benga Ioan – în situația de față este o stare foarte delicată, începând de azi CET nu mai dă căldură populației din Municipiul Reșița. I se pare o rușine a ieși pe stradă și a se întâlni cu cetățeni care așteaptă o încurajare, o speranță pentru ziua de mâine.

Întrebarea este dacă se dorește a se rezolva această problemă astăzi sau nu? Se poate rezolva această problemă în următoarele 60 de zile, este o populație mică ca număr brașăți, sunt instituțiile, școli, spitale, corpul B de la Liceul Mircea Eliadé stau în frig, se încălzește cu energie electrică.

Această problemă preia o tentă politică prea mare. Până la urmă ce se întâmplă se poate sau nu rezolva această problemă. Cetățenii aceasta așteaptă rezolvarea problemei. Până în acest moment s-au investit miliarde și miliarde în CET-ul vechi, nu s-a mai întreat nimeni ce s-a întâmplat cu acei bani.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – propune pauză pentru consultări, acest material a fost introdus în regim de urgență și nu a fost timp pentru consultări.

Domnul Csoke Marian Daniel – întreabă de ce un material așa de greu a fost introdus în regim de urgență? Acest material a fost făcut astăzi, nu putea fi prezentat acum două zile? Nu este posibil așa ceva, pentru asemenea sume să se discute 2 minute înainte. Dânsul este obligat să nu voteze așa ceva, pentru că nu este posibil. Contractul nu este prezentat, sumele se modifică.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – răspunsul CNSC-ului în regim de urgență a fost primit vineri dimineața, vineri a ajuns și reprezentantul asocierilor de firmă că în total au fost patru asocieri de firme. A fost semant acel contract pentru că trebuia să se dea

comandă de cazane. Primul vine săptămâna viitoare, cel din zona Romanilor, de la Generala 2, iar după aceea vin celelalte. Astăzi este domnul prezent, s-a discutat și cu cei din conducere și cu domnul Viceprimar și poate spune că se așteaptă eșalonarea, contractele cu CET-ul, cu ceilalți care trebuie să lucreze împreună. Maximul nu este de 82 de zile cât era în altă parte este de 60 de zile. Acestea vor fi recepționate în perioada celor 60 de zile.

Este primul an în care nu se poate beneficia de certificate de emisii gaze, este primul an în care Ordonanța 70 spune că Guvernul nu mă dă decât de la 01 noiembrie sub o altă formă. Sunt mai multe invocări de aceea este destul de greu, dar împreună trebuie rezolvată această situație. Trebuie depuse anumite eforturi pentru a trece peste această perioadă extrem de grea.

Dânsul cere acordul celor prezenți să se intervină și politic la instituțiile județene care au dat acordul și sprijin verbal să se facă demersuri, dâșii sunt mai importanți, mai aproape de Guvern.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dorește să-i răspundă doamnei consilier Nicula Tudorița, și dânsul este pus în fața aceleiași probleme, nici dânsul nu a văzut acel contract. Caietul de sarcini nu a fost prezentat Consiliului Local, nici unul dintre consilieri locali nu a văzut acel contract, deși era o problemă importantă care trebuia discutată de față cu toată lumea, dar nu s-a întâmplat acest lucru. Din comisia de licitație nu a făcut parte nimeni din Consiliul Local, nici unul dintre consilieri locali.

Doamna Nicula Tudorița – menționează că dânsa a întrebat dacă cineva oferă o alternativă? Consilierii sunt puși în fața faptului împlinit. Dacă nu se votează se blochează această investiție, nu se va termina nici în luna februarie.

Domnul Benga Ioan – dorește să reamintească că de acum 3 ani s-a dorit „scoaterea din priză a mortului care se numește CET” ?

Domnul Secășan Dumitru - propune pauză pentru consultări.

Din sala de ședință lipsește domnul **consilier Marinescu Petre** și domnul **consilier Onete Florian**, fiind prezenți **16 consilieri locali**.

Domnul Csoke Marian Daniel – dorește să se comsemneze că licitația a fost făcută pentru 100 de miliarde.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că suma de 65 de miliarde a fost bugetată, iar restul până la 102 miliarde se bugetează în acest moment.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Panfil Cristian**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu mândamentul deja adoptat, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 357/25.10.2011**.

Se trece la punctul 19 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții: „Modernizare străzi în cartiere aparținătoare municipiului Reșița: cartier Țerova, cartier Doman, cartier Cuptoare, cartier Secu, cartier Călnic, cartier Moniom – Municipiul Reșița, județul Caraș-Severin.

În sala de ședință intră domnul **consilier local Onete Florian**, fiind prezenți **17 consilieri locali**.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **17 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 358/25.10.2011**.

Se trece la punctul 20 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă și canalizare în satul Moniom aparținător Municipiului Reșița”.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 17 voturi pentru, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 359/25.10.2011.**

Se trece la punctul 21 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare localitatea Doman, componentă a municipiului Reșița”.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 17 voturi pentru, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 360/25.10.2011.**

Se trece la punctul 22 – Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 329/2011 privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația „Dogs Center Reșița”, modificarea H.C.L. nr. 330/2011 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de reșendicare și adopție a câinilor fără stăpân din incinta celor două padocuri din str. Minda f.n. și Calea Lupacului, revocarea H.C.L. nr. 331/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița Calea Lupacului (fosta gospodărie agrozootehnică) și revocarea H.C.L. nr. 332/2011 privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda f.n.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – dorește să întrebe de ce se revocă aceste hotărâri, deoarece la ședința anterioară a fost aplaudată puternic domnișoara, s-au exportat câini, ce s-a întâmplat? Este o problemă foarte importantă care trebuie dezbătută și iarăși este în regim de urgență. S-a ajuns să fie în urgență tot atâtea materiale câte sunt pe ordinea de zi, este de părere că toți consilierii sunt de acord cu dânsul.

Dorește să spună cine a fost la întâlnire, nu știe dacă a fost prezent și domnul Primar, deoarece și dânsul a semnat acest proces verbal, dar probabil doamna Burileanu Cornelia, domnișoara David Cristina și domnul Barbu Octavian ar putea să spună ce s-a discutat, de ce se reziliază contractul cu Asociația „Dogs Center Reșița”.

Doamna Burileanu Cornelia – șef serviciu – Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu- răspunde că Asociației „Dogs Center Reșița” refuză să semneze contractul care a fost aprobat prin hotărâre de Consiliu Local. Nu au semnat contractul, deoarece nu au suficiente fonduri să respecte clauzele contractuale.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă nu au suficiente fonduri Asociația „Dogs Center Reșița” sau noi Consiliul Local?

Doamna Burileanu Cornelia – răspunde nu au suficiente fonduri ei, Asociația „Dogs Center Reșița”, nu pot să-și mai asume aceste clauze contractuale. Au venit ulterior cu o adresă prin care solicitau refuzul semnării contractului, invocând că nu au cum să atragă fonduri pentru întreținerea celor două padocuri.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă ce se va întâmpla în continuare?

Doamna Burileanu Cornelia – precizează că conform articolului 5 din proiectul de hotărâre activitatea va trece la Serviciul Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local Reșița”.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă dacă sunt oameni suficienți la acest serviciu, domnul Gârtoi este prezent?

Doamna Burileanu Cornelia – răspunde domnul Gârtoi nu este în sală.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă dacă în organigrama de la Serviciul Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local Reșița” sunt oameni?

Doamna Burileanu Cornelia – oamenii pentru prinderea câinilor sunt încă în organigramă, rămâne de văzut în ce situație sunt cei de la Padoc, cum ar putea fi preluați.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că nu a fost semnat contractul de cei din Asociația „Dogs Center Reșița”, deoarece nu au avut surse de finanțare pe termen lung. De asemenea încheindu-se luna, s-au cheltuit anumiți bani, trebuie plătiți și acei oameni care au adunat câini prin oraș, ar trebui să fie luată o măsură. Măsura cea mai oportună ar fi să treacă din nou la Serviciul Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local Reșița”.

În cazul în care vine cineva și acceptă pe termen lung tot ceea ce s-a impus în Consiliu Local, deoarece sunt suficienți observatori și oameni care arată cu degetul și nu-și mai continuă activitatea. Constructiv sunt mai puțini. Nu s-a găsit altă variantă pentru sfârșitul acestei luni, de aceea a fost introdus în regim de urgență, pentru luare la cunoștință.

Sunt oameni mai puțin serioși, s-a cerut prezenta avocatului, a economistului, pentru că aveau un ONG și era problemă cu finanțarea, având în trecut o experiență nu foarte bună cu alții, de aceea se impune imputarea unei sume care să justifice trecerea dacă a fost bine sau nu, ce s-a întâmplat cu banii. Este de părere că este potrivită analiza acestui material în acest moment.

În concluzie dorește să menționeze că acei hingheri sunt angajați contractuali, nu sunt funcționari publici ai Serviciului Public „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local Reșița”. Aceasta este singura variantă pentru că acolo trebuie asigurată paza, cei care dau mâncare și cei care primesc doctorul, adică asigură acele servicii medicale.

Nu au fost alte oferte decât la nivel declarativ. Au mai venit doi bărbați și o doamnă sau domnișoară marțea trecută în audiență care ar fi dorit să peieie Padocul. Au fost întrebați dacă au firmă, experiență, ei doar doreau, până în acel moment se încheie luna ce se întâmplă. Suntem singurii din județ care avem de-a face cu astfel de activități, deoarece avem Padocul, în alte părți probabil este mai simplu.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – nu dorește să fie înțeles greșit, deoarece la ședința trecută când au fost aprobate 6-7 materiale, toată lumea a fost entuziasmată, sunt materiale în regim de urgență care sunt primite târziu fără a fi citite.

În altă ordine de idei și domnul Secășan a dat interviuri și domnișoara exportatoare de câini, ar trebui discutate mai amănunțit înainte de a fi luate anumite hotărâri.

Domnul Benga Ioan – menționează că ar trebui făcut un audit, o verificare, deoarece lumea vorbește că s-au produs lucruri necurate. Poate cei de la audit pot verifica dacă se mai pot recupera bani de acolo.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că la acest material a fost anexat raportul de audit, iar Direcția Economică și Juridică ar trebui să ia anumite măsuri. În fiecare dimineață au loc întâlniri cu diferite solicitări, sesizări, roagă să se procedeze în așa fel încât să se impute tot ceea ce trebuie imputat.

Domnul Csoke Marian Daniel – este de părere că aceasta este o consecință a faptului că se primesc materiale în regim de urgență, nu este timp pentru a fi studiate materialele.

Domnul Secășan Dumitru - propune cu acordul celor prezenți ca la ședințele ordinare să nu mai fie primite materiale în regim de urgență. Trebuie prezentate în ședințe extraordinare, care oricum se fac.

Propune ca materialele de urgență să se transforme în ședințe extraordinare, iar ședința ordinară să-și urmeze traseul normal, cu o săptămână înainte comisii, iar săptămâna următoare ședința.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că s-a mai votat de două ori acesta cu materialele în regim de urgență.



Domnul Csoke Marian Daniel – este de părere că la ședința următoare să fie refuzate de pe ordinea de zi urgențele.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **17 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 361/25.10.2011.**

Se trece la punctul 23 – Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a spațiului construit în suprafață de 103,62 mp și a terenului aferent în suprafață de 122,27 mp, din suprafața identificată conform CF nr. 37128-C1-U1 Reșița, nr. cadastral 37128-C1-U1, PT nr. 17, situat în Reșița, str. Al. Tineretului nr. 5, precum și vânzarea spațiului construit și a terenului aferent prin licitație publică.

Domnul Onete Florian – dorește să fie notat că dânsul se abține de la votul acestui proiect de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru** și **o abținere** (domnul Onete Florian) devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 362/25.10.2011.**

Se trece la punctul 24 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea nr. 229/26.07.2011 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița, a suprafeței de 42 mp teren, str. Făgărașului bl. 5, sc. 2, ap. 1 în vederea concesionării fără licitație pentru realizare magazin prin extindere apartament, la parter de bloc, către d-nul IENEA IOSIF și soția IENEA ELENA DORICA.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **17 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 363/25.10.2011.**

Se trece la punctul 25 – Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul Reșița prin administrator Consiliul Local al Municipiului Reșița și domnul Opre Florin Cristian.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **17 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 364/25.10.2011.**

Se trece la punctul 26 – Informarea nr. 16287/30.09.2011 a S.C. „AQUACARAȘ” S.A. privind revendicarea de către S.C. Hidroconstrucția S.A. a sumei de 84.281,38 Euro referitor la derularea contractului de lucrări ISPA pentru reabilitarea rețelelor de apă și canalizare din municipiul Reșița.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 27 – Informarea nr. 17072/13.10.2011 a Serviciului Gospodărie Urbană și Mediu privind soluțiile tehnice și implicațiile financiare în vederea asigurării cu energie termică a consumatorilor racordați la sistemul centralizat al municipiului Reșița.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – este de părere că informările le citesc fiecare nu există puncte de vedere, nu există vot.

Se trece la punctul 28 – Solicitarea nr. 16165/28.09.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. – Punct de Lucru Reșița, pentru efectuarea unei expertize tehnice a căii de rulare/șină tramvaie și de modificare prin act adițional a art. 3, art. 5 și art. 13.2 lit. a) al Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în municipiul Reșița nr. 15516/15.09.2011.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 29 – Informarea nr. 17669/24.10.2011 a Serviciului pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale referitor la punerea în aplicare a prevederilor HCL 222/2011 (Anexa 2 capitol B Lucrări noi, poziția 14 – transformarea a 8 puncte termice urbane în centrale termice de zonă).

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 30 – Informarea nr. 17725/25.10.2011 a Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu privind necesitatea adoptării unor măsuri cu privire la gestionarea deșeurilor industriale reciclabile.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 31 – Informarea nr. 17717/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. punct de lucru Reșița privind probleme legate de transportul electric cu tramvaiul.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 32 – Informarea nr. 17716/24.10.2011 a S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L. privind revizuirea tarifelor aplicate la abonamentele de călătorie pe mijloacele de transport în comun.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 33 – Informarea Serviciului de Gospodărie Urbană și Mediu nr. 17764/25.10.2011 privind situația consumatorilor brânzași la sistemul de alimentare centralizat al municipiului Reșița.

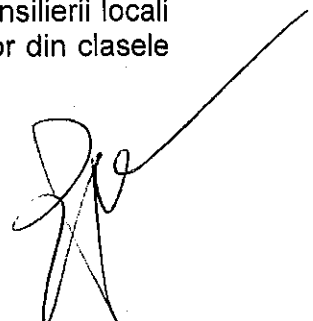
Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 34– Diverse.

Domnul Benga Ioan – întreaba dacă se află în sală reprezentantul operatorului de transport din oras?

Doamna Kovaci Ionela – reprezentanta RO-A-TIR răspunde ca este prezentă.

Domnul Benga Ioan –afirmă ca săptămâna trecută în unul din autobuze care transportă cetățeni ai Municipiului Reșița, inclusiv școlari, dintr-o zonă în alta, controlorii firmei au găsit un număr de patru copii care nu aveau bilete și au fost dați cu cea mai mare umilintă jos din autobuz. Precizează că nu este normal să lăsăm copii rătăciți în stațiile de autobuz, copii pe care părinții îi trimit la școală cu mari eforturi si roagă reprezentanta societății să ia măsuri. Îl roagă pe domnul Primar Mihai Stepanescu și pe consilierii locali prezenți sa inițieze un proiect de hotărâre să sponsorizeze transportul copiilor din clasele



I-IV, deoarece în toate orașele acești școlari circulă gratuit. Apoi o roagă pe reprezentanta societății să verifice cine sunt acei controlori care fac exces de zel.

Doamna Kovaci Ionela – precizează că în conformitate cu prevederile legale chiar dacă sunt copii de I-IV ei trebuie să aibă legitimație de călătorie valabilă atunci când urcă în mijloacele de transport în comun. Vis-à-vis de subvenționarea transportului, afirmă că va asigura tot sprijinul societății. Prezintă scuzele față de acest incident, menționând că va lua legătura cu colegii domniei sale să vadă în ce condiții s-a produs acest incident. Însă revine și afirmă că este călător fraudulos tot călătorul care circulă fără legitimație de călătorie valabilă și a împlinit vârsta legală de la care trebuie să aibă asupra lui aceasta legitimație.

Domnul Benga Ioan – afirmă că nu se regăsește în această societate, în care i se spune unui copil de clasa a II-a că este călător fraudulos, acest lucru este inuman.

Doamna Kovaci Ionela – menționează că trăim într-o societate în care ar trebui să ne învățăm și copii să respecte legea.

Domnul Csoke Marian Daniel – amintește că la ședința de la Cinematograful Dacia, s-a discutat de inițierea unui proiect de hotărâre de subvenționare a transportului elevilor, acest lucru fiind mai important decât cumpărarea de terenuri, pentru care se găsesc totdeauna bani. Este necesar să avem grijă și de copii noștri și astfel roagă consilierii să inițieze un asemenea proiect.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – precizează că este vorba despre investiții și se merge pe credit, nu este vorba de taxe locale pe care roagă domnii consilieri să le verifice cum vin la buget. Arată că este de acord însă trebuie să se găsească resurse în acest sens, fiind vorba de copii. Menționează că s-a găsit înțelegere la operatorul local care a venit cu o ofertă pentru coborârea prețului la abonamente, inclusiv la copii. Astfel consideră că la următoarea ședință extraordinară, sau de îndată este necesar să se abordeze acest subiect, mai ales că prețul abonamentelor este foarte mare.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că nu dorește să ia apărarea nici unei părți, însă menționează că este vorba și de o necunoaștere a legii, astfel ca este vorba despre legea învățământului unde se specifică că unitățile școlare decontează 50% din valoarea abonamentului. Deasemenea precizează că este de acord să se sprijine elevii, însă este nevoie și de stimularea prezenței la școală și de învățătura, așa cum s-a discutat la ședința de la Cinematograful Dacia.

Doamna Mone Mariana Magdalena – menționează că prezența este obligatorie la școală, iar în cazul în care se va mai întâmpla acest lucru, roagă pe operator să nu dea jos copii din autobuz, deoarece se pot întâmpla atâtea accidente. Precizează că este suficient să fie identificat și să fie atenționați părinții sau școala, însă nu trebuie lăsați în stații.

Domnul Marsalic Jaro Norbert – menționează că nu este corect să fie lăsați copii mici în stații, însă nu este corect nici ca operatorul să presteze anumite servicii și să nu încaseze bani, așa cum se întâmplă și la spital se tratează bolnavi însă se uită să se plătească serviciile. Amintește și de SC Prescom SA, care a fost societatea noastră însă datorită faptului că subvențiile au uitat să mai vină societatea a ajuns unde este în prezent.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dorește să precizeze faptul că prețul gunoiului s-a mărit la deponie și nu la populație, iar în presă a apărut altceva.

Domnul Secășan Dumitru – dorește să atragă atenția consilierilor locali cu privire la solicitarea SC RO-A-TIR prin care se dorește efectuarea unei expertize a căii de rulare. Apoi dorește să arate că plata curentului electric la Policlinica II se face prin contorul Spitalului Județean și solicită ca Primăria să monteze un contor la intrarea în Policlinica fiindcă până acum plata curentului se făcea la paușal.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – precizează că s-a încercat să se vândă spațiile medicale la prețuri chiar mai mici decât în rapoartele de evaluare, însă nu au fost interesați.

Domnul Benga Ioan – afirmă că a auzit că cineva ar fi interesat să cumpere întreaga clădire.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că acestor spații nu li se poate schimba destinația.



Domnul Primar Mihai Stepanescu – în primul rând roagă consilierii locali să acorde sprijin pentru atragerea de bani de la instituțiile județene, de la Guvern, sau să imputernicească pe cineva să obțină acești bani publici, deoarece s-au schimbat regulile jocului, nu se mai pot obține bani nici pe certificatele verzi. Dacă nu o v-a face domnia sa și în numele Consiliului Local, pe care îl v-a informa ulterior, fiind vorba de sume de bani pentru cheltuieli curente și de capital și bineînțeles pentru termie. Menționează că este necesară implicarea tuturor pentru acoperirea cheltuielilor.

În al doilea rând precizează că este vorba despre redevența la tramvaie, cei de la SC RO-A-TIR au făcut o solicitare în acest sens.

Domnul SECĂȘAN Dumitru – anunță programul pentru următoarea ședință a Consiliului Local:

08 NOIEMBRIE 2011 – ultima zi de predare a materialelor pentru ședință la Secretarul Municipiului Reșița

15 NOIEMBRIE 2011 – ședința comisiilor de specialitate ale Consiliului Local

22 NOIEMBRIE 2011 – ședința Consiliului Local

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței ordinare din **25 OCTOMBRIE 2011**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
SECĂȘAN DUMITRU**



**SECRETAR
BUCUR LUCIAN CORNEL**

